

# 鲁迅夹烟墙画引发的多重思考

## 文明棱镜

看见问题的每一面

编者按

近日，浙江绍兴鲁迅故里景区因“鲁迅夹烟主题墙画被要求更换”的话题，引发了公众热议。8月22日，控烟志愿者孙女士通过某网络平台发起投诉，她指出：鲁迅吸烟的原始画面背景为居家场景，而景区内悬挂的放大版墙画却刻意去除了这一背景元素。在她看来，这种处理方式可能传递出“室外聚集吸烟”的误导性信号，尤其容易对青少年产生不良引导，因此建议将墙画形象替换为鲁迅握拳的模样。

8月25日，绍兴鲁迅故里景区回应称，有百余位热心人士联系景区，要求坚持尊重历史。鲁迅故里景区的墙画落成至今已有22年，已成为海内外游客来绍兴的重要打卡地，景区始终坚持尊重鲁迅、尊重历史、尊重艺术，不轻易改变鲁迅故里在广大游客中的既有形象。

那么，鲁迅夹烟墙画到底是不是“不良示范”？公共艺术品该如何更好地传承历史文化、引导社会风尚？减少青少年吸烟应该从哪些方面发力？

关键词：人物形象

## 莫让控烟“掐灭”文化传承烟火

◎ 黄鹤权

这场看似简单的“控烟”争议，实则“撕”开一道深层文化命题：当我们用现代社会的道德标准打量历史人物的真实形象，“掐灭”鲁迅手中的烟，“掐灭”的或许不只是烟，还有历史承载的思想锋芒。毕竟，鲁迅的价值不在于偶像的完美，而在于其直面复杂现实的批判精神。

鲁迅吸烟，既是一种嗜好，也是其精神世界与时代语境的具象投射。正如一些专家所说，香烟是在他暗夜写作的陪伴者，是他对抗精神困境的“麻醉药”，也是他作为“斗士”的文化符号。烟与他写作时的思维运转具有深层关联，那些在书桌前燃尽的烟，见证了他写下《狂人日记》的尖锐、《阿Q正传》的沉痛、《野草》的深邃……在那个年代，烟是无数知识分子思考时的寻常陪伴，承载着特定历史时期的生存状态与精神特质，是真实历史的一部分。如果我们试图抹去真实历史，在本质上是剥离历史的复杂性，将立体的人物简化为扁平的道德符号。

投诉鲁迅夹烟墙画者的理由是误导青少年，这是将历史人物的形象与当今青少年的现实行为简单画等号。真正的文化传承，从来不是让历史人物符合现代完美标准，而是引导后人透过具体形象，读懂其背后的精神内核。我们纪念鲁迅不是要学他抽烟，而是要学习他“横眉冷对千夫指”的批判精神，学习他“救救孩子”的悲悯情怀，学习他在黑暗中始终保持清醒、独立的思考。若为规避所谓的“负面影响”，刻意“掐灭”鲁迅手中的烟，反而会让青少年失去对历史人物的完整认知——当他们发现公共场合出现的鲁迅形象与真实历史存在割裂，反而会动摇对文化传承的信任，这可能比“看到抽烟形象”的危害更甚。

近年来，类似案例并不少见：有人建议删除《水浒传》中的暴力情节，认为不利于培养青少年的正确价值观；有人要求修改杜甫画像，觉得“过于愁苦不符合正能量”……如今有人想“掐灭”鲁迅手中的烟，觉得不符合现代控烟理念。这些诉求看似合理，实则是用单一的现代标准，去打量多么复杂的历史。

不少人反对将用拳头取代鲁迅墙画上的烟，不是不认同控烟的重要性，而是反对以牺牲历史真实为代价的“一刀切”；不是维护抽烟行为，而是维护鲁迅形象及其精神意义的完整性。绍兴相关方面不盲目修改相关墙画，也传递出一种清醒认识：文化传承的核心是守护精神内核，而非修饰外在细节。真正的控烟教育，应是告诉青少年“吸烟有害健康”，让他们理解鲁迅抽烟背后的历史语境；真正的鲁迅精神传承，应是引导青少年读懂鲁迅吸烟背后的思考，而非让他们看到一个被“净化”的形象。

关键词：旅游打卡

## “给先生点支烟”不是正确打卡姿势

◎ 张立美

鲁迅故里景区设计鲁迅夹烟网红打卡墙，并无不妥，是对鲁迅真实历史形象的尊重。但是，一些游客以致敬鲁迅先生为名，在鲁迅夹烟网红墙打卡时拍摄“给先生点支烟”的照片并发布于社交平台，不是正确的打卡姿势，背离了鲁迅故里景区作为文化教育场所应有的严肃性。

鲁迅故里景区是人们走近鲁迅、纪念鲁迅的精神家园，一些游客“给先生点支烟”的打卡行为，其实是对鲁迅先生的关注焦点放在抽烟的生活习惯上，而非其精神。这样的打卡行为，俨然是将鲁迅娱乐化，既是对鲁迅形象的恶搞，也是对鲁迅精神的轻慢。

另外，在人流涌动的鲁迅故里景区，一些游客为了拍摄“给先生点支烟”的打卡照，公然在鲁迅夹烟网红打卡墙前打燃打火机、点燃香烟，存在一定的消防安全隐患，稍有不慎，可能引发

火灾事故，危害巨大。广大游客应当清醒地认识到，该景区内的鲁迅纪念馆是国家二级博物馆，同时还是全国爱国主义教育示范基地、全国优秀社会教育基地，与鲁迅故居、三味书屋等文物建筑紧密相连，这里既不能明火，也不能吸烟。国家文物局、应急管理部在2019年印发的《关于进一步加强文物消防安全工作的指导意见》就明确要求，文物建筑和博物馆、纪念馆室内、廊道禁止使用明火，禁止吸烟，在重点要害场所应设置“禁止烟火”标志。

鲁迅故里景区保留鲁迅夹烟网红打卡墙无妨，可以不予更改。但是，馆方需要安排工作人员劝阻、制止游客“给先生点支烟”这种不文明打卡行为，既防止鲁迅形象被娱乐化，也防止火灾隐患。总之，鲁迅夹烟墙画可以存在，这是尊重历史事实，但游客打卡时“给先生点支烟”不行，这是以致敬之名恶搞，必须喊“停”。

关键词：文化展示

## 在尊重历史真实基础上兼顾当下诉求

◎ 王志顺

在很多人看来，在旧时代，鲁迅先生通过文字唤醒国人，而他手中的烟更像是思考与抗争的象征；先生自己虽嗜烟，却在书信中告诫青年“勿染烟习”。故绝大多数人不赞同对鲁迅形象“去烟化”。尽管如此，孙女士的动机值得肯定，还是为了公众健康。

在公共文化场所展示的公共艺术品不仅关乎历史真实，更承担着教育引导社会的功能。这场争议，实际上反映出历史文化符号在现代社会如何科学表达，公共艺术品该如何更好地传承历史文化、引导社会风尚。

其实，在全球范围内，博物馆、纪念馆等文化机构都面临着如何处理历史人物的争议性形象的问题。解决这一问题，需要建立多层次的应对机制：在操作层面，可以借鉴国内外优秀文化场馆的经验，在保留原作的基础上增设引导说明牌，既展现历史原貌，又补充必要的背景信息；在技术层面，可考虑运用现代数字技术开发互动展示系统，让观众能自主选择了解历史人物的不同侧面；在制度层面，则建议组建由历史学者、公共卫生专家、教育工作者等组成的专业咨询团队，对可能引发争议的展示内容进行前置性评估，多学科参与评估，既能保证历史的真实性，又能兼顾现代社会的价值诉求。

文化展示的本质是建立过去与现在的对话。这场关于“一支烟”的争论，本质上是对文化机构如何承载和传递精神火光的集体思考。真

正有建设性的做法，是构建更具包容性和解释力的文化叙事体系，让历史人物的精神遗产通过恰当形式得以传承。

具体到鲁迅故里景区的这个案例，有关方面或许可以考虑，在保留现有墙画的基础上增设互动解说装置，补充说明鲁迅当时吸烟的复杂时代背景和情境；开发配套教育项目，通过讲座等形式引导公众辩证看待历史人物的生活习惯；在社交媒体等现代传播平台上主动释疑解惑，避免片面解读的扩散。这样既能尊重历史真实，又能履行现代责任，在两者之间寻找“最大公约数”。

在信息过载的今天，博物馆、纪念馆已不仅是保存过去的仓库，更是塑造未来的场所。它们的文化表达，直接影响着社会集体记忆的形成和价值观念的塑造。因此，文化机构需要建立更开放的决策机制，在专业判断与公众意见之间寻求平衡。公众也需要培养更成熟的历史观，理解历史人物作为时代产物的复杂性，避免非黑即白的简单评判。

在当下，我们如何让历史照进现实，又让现实尊重历史？答案或许不在于非此即彼的简单取舍，而在于创造性转化与创新性发展，让历史人物的精神遗产真正成为照亮当代的灯火。这需要文化机构、专家学者和公众的共同努力和积极推动，构建起既尊重历史又面向未来的文化展示生态。

关键词：禁烟教育

## 减少吸烟青少年，功夫更在墙画之外

◎ 殷建光

在鲁迅夹烟墙画引发的争议中，有声音认为，一幅反映历史场景的墙画，难以成为青少年的“吸烟启蒙”，青少年普遍不会因一幅历史人物画像，就改变对吸烟有害的科学认知。这种看法是理性的。不过，这场争议带来了另一个值得思考的问题：青少年吸烟现象的根源究竟在哪？减少吸烟青少年，应该从哪些方面发力？

减少吸烟青少年，需要多方面发力。学校教育要用“表里如一”筑牢防线。如今的中小学多是“无烟学校”，校园贴有禁烟标语，以营造禁烟氛围，班会上老师会宣讲吸烟的危害。但是，作为一名教师，笔者经常发现，在个别学校，一些教育者存在言行落差，在教室里讲“吸烟有害”，转身却可能在办公室等地方吞云吐雾；校方严查学生吸烟，却对教职工的校园吸烟行为“睁一只眼，闭一只眼”。这种双重标准会消解教育的说服力。学校的禁烟教育实效，应建立在全员示范之上，不仅要让制度“上墙”，更要让教职工“上心”，以身示范的“无烟行为”为学生树立标杆。当禁烟成为校园里每个人的自觉，防线才能真正筑牢。

家庭教育要用“以身作则”防止模仿。父母是孩子的第一面镜子，若父母在孩子面前烟不

离手，却厉声禁止孩子碰烟，这种“双标”教育往往事与愿违。孩子有模仿成人的本能，也有平等的潜意识：“为什么大人能做，我就不能？”父母的吸烟行为，无形中会成为孩子心中“吸烟合理”的隐形注脚，甚至让他们把吸烟当作长大的象征。家庭教育的关键在于“正人先正己”。父母主动掐灭手中的香烟，不在孩子面前吸烟，全家共建“无烟家庭”，比千遍万遍的呵斥更有力量。

社会教育要靠“严管厚爱”净化环境。现在，影视剧中的吸烟镜头虽有所收敛，但据调查，网络文学里的吸烟描写，以及网络世界的其他“吸烟亚文化”，仍在潜移默化地影响青少年。更值得警惕的是，据媒体调查，部分商家为牟利，对未成年人“按根卖烟”，这种纵容比任何画面都更具“启发性”。社会层面的引领需要疏堵结合：一方面，严格过滤影视、网络中的吸烟场景，斩断不良示范的传播链；另一方面，加大对向未成年人售烟行为的惩戒力度，让商家不敢越界。同时，多开展关于“吸烟有害”的动画宣传、“珍视青春，向烟草说不”等主题宣传，用青少年能接受的方式倡导禁烟。

当学校、家庭、社会都拧紧责任螺栓，影响青少年吸烟的因素自然会减少。

## “00后”男护理员让青春与夕阳双向温暖

◎ 杨朝清

前不久，杭州市2025年养老护理员技能大赛吸引了不少年轻人参与，其中“00后”选手16名，占比27%，创历年之最。作为“00后”男护理员，朱恩国工作于一家提供医养结合服务的医院。这家医院的老年病房里住着近70名老人，日常照护由13名护理员共同负责。他把与老人相处的日常分享到网上，吸引了一众粉丝，也让更多人进一步了解养老护理行业。

滚滚而来的银发浪潮，让我们进入老龄化社会。让老年人老有所养、老有所为、老有所乐，离不开公共部门的制度“补血”，也需要通过各种渠道为老年人提供高品质的养老服务。像朱恩国这样“00后”男护理员，为年轻人提供了一条就业新渠道，树立了发挥作用、实现价值、赢得尊重的样板，也在养老行业让青春与夕阳双向温暖。

在不少人的刻板印象中，养老护理员往往和女性关联，和男性并不搭界；实际上，随着社会的发展，性别与职业的界限不断被突破。在陈旧滞后的观念枷锁制约下，不少人认为，养老护理员不够体面光鲜，待遇水平也偏低，职业发展空间有限。这种先入为主

的“傲慢与偏见”，让养老护理员很容易被标签化。只有当养老护理员更有“含金量”，才会有更多年轻人愿意成为养老护理员。

满足老年人对高质量、多元化、差异化的养老服务需求，需要大力发展养老事业和养老产业，培养更多像“00后”男护理员朱恩国那样的高素质养老服务人才。从现实情况来看，我国养老护理员队伍还存在总量不足、专业化水平不高、流失率较高等问题，需要拓宽人才来源渠道，打造一支包括“00后”男护理员在内的规模适度、结构合理、德技兼备的养老服务人才队伍，激活“一池春水”。

老年人不仅要活着，也要有品质地生活。养老护理员的角色扮演，直接关系到老年人的生活质量。要让老年人享受到更加优质、贴心的养老服务，就需要让养老护理员获得更多的尊重和价值认同。“00后”男护理员朱恩国犹如一面镜子，带给我们以思考与启发：一方面，年轻人要勇于不走寻常路，在这个社会中寻找合适的位置；另一方面，全社会也要重塑和更新观念，对年轻人的就业选择多些包容、体谅、尊重和成全。



如今，一些社交平台出现标注“相亲鉴定师”的直播间。主播以“婚恋导师”自居，分析前来相亲对象的条件，评估用户的“婚恋竞争力”，受到不少网友追捧。有专家表示，爱情与婚姻无法也不该用条件量化，更不能套用公式。与其花钱让别人“鉴定”幸福，不如相信自己感知与把握幸福的能力。

王怀申/图

## 高速路上“扮鬼”不可取

◎ 舒爱民

近日，一起“男子高速戴恐怖面具”的事件引发广泛关注。

8月27日，杭州市公安局高速公路交通警察支队针对网传“长深高速有人戴恐怖面具惊吓过路车辆”事件发布警情通报。通报称，经查，涉事人员为副驾驶乘客，系杭州萧山区某校外籍老师Hugo(男，42岁)。8月24日，其搭乘朋友车辆时，在随身携带包内翻找零食时看到面具，后拿出把玩佩戴，被同向行驶的其他车上人员看见，并用手机拍摄视频。双方车辆同向并行行驶约9秒，其间未发现双方有言语交流及其他异常行为。

此行为尽管未造成后果，但鉴于可能影响行车安全，公安机关迅速查找到该涉事人员，对其进行批评教育。高速公路绝非娱乐舞台。车辆高速行驶，分秒之差便是生死之别，司机的每一次操作都关乎车内车外人员的安危。乘客戴恐怖面具，如同在火药桶旁玩火。对高速公路上其他车辆的司机来说，突如其来地急刹、猛打方向盘，轻则引发追尾、刮蹭，重则可能导致车毁人亡。即便此次事件未酿成事故，但潜在

风险不容忽视。

按照相关法律法规的规定，乘客在乘坐车辆时要遵守相关规定，不得干扰驾驶员的正常驾驶，有义务保护其他道路使用者的生命安全。戴恐怖面具的行为，暴露了部分人安全意识的淡薄与责任感的缺失。这种行为若被效仿，将形成恶劣示范。当更多人将公共交通道路视为“游乐场”，交通安全将陷入巨大风险。

文明行车，要杜绝危险举动。维护高速公路安全需要多管齐下。一方面，执法部门需要加强普法教育与警示宣传，让公众深刻认识到，任何“恶作剧”都可能成为恶果的导火索；另一方面，应对类似行为依法从重惩处，绝不姑息，而非批评教育了事。此外，可借助科技手段，如智能监控等对异常行为实时监测、及时发现，将风险扼杀在萌芽状态。

更重要的是，每个交通参与者都应提升安全意识：公共安全无小事，高速公路的驾乘行为为容不得半分侥幸。唯有敬畏规则、严守底线，才能让道路成为坦途而非险途，让每一次出行都平安。