

武汉多所高校取消预约入校引热议 “打开大门”更显大学之“大”

文明棱镜

看见问题的每一面

编者按>>>>

5月13日,武汉大学正式取消进校预约制度,校外人员仅凭本人身份证即可从珞珈门、弘毅门步行入校,工作日及节假日均开放。近三年来,武大入校政策历经“全面预约一周未预约一全面预约”三级优化,广受网民点赞。武大全面开放后,华中师范大学、华中农业大学、武汉理工大学、中南财经政法大学等也实行社会公众直接刷身份证入校的政策。武汉这股“开门”风潮,能否带动更多高校敞开大门,成为公众关注焦点。

近年来,高校开放校园的话题多次冲上热搜,已是教育领域分歧极大的公共议题,此次也不例外。争议背后,一边是公众质疑高校围墙占公共资源,认为大学“大”在海纳百川、开放共享;另一边是高校面临安全风险、秩序干扰、运维成本攀升等管理压力,还存在管理惰性、怕担责任、师生诉求不一等问题。同时,也有不少声音对高校有序全面开放提出建设性意见,本期《文明棱镜》对此予以关注。

点赞

开放是高校应承担的社会责任

◎许兵

在武汉大学带头下,武汉其他几所高校也取消了预约入校制度。这看似只是管理流程上的一小步,其实是公办高校回归公共属性的一大步。实现全面有序开放,是公办高校不可推卸的社会责任。

公办高校使用的是公共资源,开门办学是应有之义。我国公办高校主要由公共财政投入建设,本质上是纳税人共同拥有的社会财富。社会公众理应对校园公共空间享有合理的使用权——不是无度的占用,而是有尊严的共享。社会公众刷卡、刷证入校,不是高校的“恩赐”,而是公共资源科学合理配置的使命所在。公办高校把校园围成“内部花园”,既背离了政府投入公共财政建设学校的初衷,也消解了社会对高等教育的认同感与信任感。

大学贵在包容、开放。蔡元培先生曾说:“大学者,‘囊括大典,网罗众家’之学府也。”大学之“大”,在于思想的广度、胸怀的宽度,而非围墙的高度、门禁的森严。当闸机、预约码成为通行常态,物理围墙便容易内化为一堵“心墙”,让高校远离烟火人间,沦为不谙世事的象牙塔。有自信的高校,从不畏惧人流往来;有担当的高校,敢于在开放中优化治理,在流动中传递文明。

打破围墙,有助于推动高校与社会、城市共生共荣。高校从来不是城市孤岛,社区、城市也并非高校的背景板。一所高校的气质涵养一个社区、一座城市的品位,一个社区、一座城市的烟火,反哺一所高校的成长。校园有序开放,市民可沉浸式感受学术氛围,青少年能在校园漫步中埋下求知的种子;而市井烟火也能倒逼高校扎根现实,规避学术悬浮化等弊病。高校与社会、城市和谐共生方能双向赋能,既增强社区、城市的文化底蕴,焕发高校的长久生命力,还能显著提升全社会的文明水平。

更何况,国家层面始终在为高校开放提供相关意见支撑。早在2017年2月,教育部、国家体育总局联合印发《关于推进学校体育场馆向社会开放的实施意见》,明确要求公办学校要积极创造条件向社会开放体育场馆。2024年1月,教育部在一份关于政协提案的答复函中明确表示,大学校园更好向社会公众开放具有积极意义,有利于大学更好融入社会、服务社会。

期待更多高校以全面开放之姿态,让自己真正成为连接校内与校外的文明桥梁,让高等教育的发展红利普惠于大众。当然,高校既要拆有形的围墙,也要拆无形的围墙,推动体育场馆、优质课程、科研设施、学术讲座等教育资源向社会开放。有形围墙的拆去,是公共资源的归位;无形围墙的破除,是大学精神的觉醒。

剖析

高校“开门难”,难在何处?

◎舒爱民

高校向社会开放本应是常态,如今却成了新闻,反衬出我国高校面临着“开门难”的普遍困境。高校大门长期难以打开,到底难在何处?

规划落后,硬件存在短板。由于历史原因,一些高校尤其是位于城市核心区的老校区,其原始规划设计,并未预见到今日社会具有很大的开放需求,校园道路狭窄、交通拥挤,公共设施如卫生间、休憩场所等数量有限,若对社会全面开放,将超出承载负荷,影响正常的教育秩序和师生的生活质量。此外,部分建筑年代久远,安全监控、消防系统等硬件设施陈旧,难以有效管控复杂的社

会人员进出,对外开放难免存在安全隐患。秩序维护与保障投入不足。向社会开放意味着需要增加安保人员、升级门禁系统、

添加与维护更多设施。一些高校以“经费紧张”为由拒绝开放,一味固守封闭管理模式。实际上,只要思想上足够重视,经费紧张并非不可逾越的障碍,可通过政企协作、社会共建等方式拓宽资金渠道。真正到位的教育投入,应包含对开放成本的合理预算。

师生诉求失衡与沟通缺位。校园全面开放确实可能带来噪声、资源挤占等顾虑,一些高校将少数意见放大为“普遍反对”,甚至以“师生反对”为挡箭牌拒绝向社会开放。事实上,许多师生期待多元、开放的校园生态。管理者若只做“传声筒”而不做“调解员”,便会加剧师生之间、校内与校外的意见对立。高校应通过问卷调查、座谈会等方式,倾听绝大多数师生的真实声音。

以封闭管理追求安全。部分高校以“不

出事”为管理的最高准则,将校园治理简化为“堵”和“管”。再加上,一旦校园出现偶发问题,相关部门的问责往往不分青红皂白,导致管理者人人自危。于是,将校门一关了之,成了高校最“稳妥”的选择。以牺牲公共利益为代价追求校园安全,其实是责任缺位的体现。一些高校至今延续过去的封闭式管理,其实是在用旧逻辑面对现在的新问题。

管理有惰性且手段滞后。校园全面开放需要精细化设计管理措施。但一些高校习惯于“一刀切”式的粗放管理,不愿投入人力、财力、精力探索科学管理模式,与其说不能开放,不如说不愿开放。有的学校即便开放,也设置了繁琐的预约程序,还有名额限制、系统卡顿等隐形门槛,变相劝退社会人士进入校园。

高校不仅是师生的校园,更承载着知识传播、文化引领、公共服务的使命。围墙圈住的不只是校园,更是大学精神的格局。树立包容开放的意识,主动敞开胸怀拥抱社会公众,高校才能真正成为滋养城市、造福社会的文化心脏。

等工作,将校园艺术展演、学术讲座等资源与社区共享,实现校地双向赋能。而社区也可助力高校管理,通过宣传引导,呼吁游客自觉遵守校园规则,做“文明客人”,还可组织志愿者帮助学校维护开放秩序。

高校还可借助科技赋能,提升管理效能。通过视频监控、人流动态监测等系统,实时掌握校园的人流情况,精准调度管理力量;建立应急处置预案,针对儿童走失、突发疾病等情况快速响应,保障公众与师生安全。

校园开放的长效推进,离不开制度保障。有专家呼吁尽快建立全国性的高校开放规范标准,明确高校开放的基本要求、管理责任、保障措施等,破解当前各校开放程度不一、管理标准混乱的问题,让高校在开放过程中有章可循、有据可依。

只要高校秉持精准管控理念、凝聚多方力量,就能在开放共享与校园秩序之间找到最佳平衡点,让校园既成为师生成长的净土,也成为滋养城市文明、传递人文温度的重要空间。

不影响学生上课与自习;拍照打卡时守住分寸,不攀爬树木、不损坏设施,让每一处景观都能被好好守护;就餐时体谅学生的需求,错峰就餐、有序排队,不挤占师生的就餐资源。

高校开放不是单方面的付出,而是校方与游客的双向奔赴。校方在敞开大门的同时,正在努力优化管理,但管理措施再多,也离不开游客的配合。如果每一位游客都能怀着敬畏之心走进校园,以文明之举游览校园,定能让开放的校园既有温度又有秩序,让高校的公共价值得到充分体现。

高校是城市的文化地标,是精神文明的传播阵地。开放校园,是新时代高校践行社会责任的缩影,而文明参观,就是公众回馈这份善意的最好方式。别让爬树打卡的陋习,玷污了校园的书香;别让无底线的直播,打破了教学的宁静;别让过度的拥挤,消耗了高校开放的勇气。

唯有游客守文明、懂分寸,校方强管理、有温度,才能实现高校与社会的良性互动,才能让校园开放之路走得更远、更稳。

建议

以精细化管理平衡开放和秩序

◎董宏达

在关于高校全面开放校园的讨论中,绝大多数人支持开放,但也有人担忧:校门打开了,秩序怎么办?校园成了人流如织的旅游景观,影响教育教学怎么办?其实,通过精细化管理,高校可以实现开放与秩序的平衡。

实现开放与秩序的平衡,需在“放”与“管”之间精准拿捏。高校可明确开放时段与入口管理,划定专门的步行入校通道,保留身份证查验等必要核验手段,既实现人流的有效管控,又避免繁琐流程将公众拒之门外。可实行分时段、分场景动态调整,周末、节假日和寒暑假可全面开放,工作日适当限制入校人数;遇到考试周、大型学术活动等特殊时期,则缩小开放范围,优先保障师生的教与学需求,实现开放力度与管理能力的动态匹配。

科学划分开放区域,明确边界底线。高校

应清晰界定开放范围,将教学楼、实验室、宿舍楼等核心教学科研和生活区域予以封闭管理,通过安装门禁系统,实现师生刷卡进出,严防无关人员干扰;同时,全面开放校园公共区域、景观区域,让公众得以感受校园的文化氛围。对于图书馆、体育场等公共设施,可通过预约机制、办理校外会员卡或与社区协作等方式,在不影响师生使用的前提下,适度向社会开放,实现资源利用效益最大化。

凝聚多方力量,构建协同管理体系。高校可组织师生志愿者参与校园开放引导、秩序维护工作,既充分发挥师生的主导作用,又能让游客在与师生交流中感受学校的人文底蕴。高校要主动打破围墙,深度融入社区、街道与城市发展,构建校地共生共荣的良好格局。比如,让教师走进社区,开展科普

呼吁

游客文明参观,开放方可持续

◎唐伟

导致学生无座可坐,更是直接挤占了师生的基本生活资源。这些行为背后是部分游客文明意识的缺失,将高校等同于普通景区,他们只看到了校园的观赏性,却忽略了其本质是学习殿堂,忘记了游览校园的底线是不打扰、不干扰。

开放校园不代表参观可以无底线、无规则。大学的“大”,在于包容与格局,而非允许不文明行为肆意横行;校园的“美”,在于书香与静谧,而非沦为网红打卡的喧嚣之地。游客的不文明行为,不仅会给校方管理带来巨大压力,更可能让高校因顾虑而收紧开放的大门,最终损害的是所有公众的利益。

守护高校开放的成果,需要游客守住文明底线,学会换位思考。踏入校园,少一点喧哗,多一点安静,不随意闯入教学区、宿舍区,

客房布草“一客一换”不能沦为空谈

◎余明辉

你平时住的酒店,床单、被罩、枕套等布草会被及时更换吗?很多人对此颇有疑虑。5月16日,“多家酒店做不到床单一客一换”登上热搜引发热议。某媒体记者近日辗转多地暗访调查发现,有的酒店在客人入住后,次日枕套、床单未更换,有的酒店对未使用的浴巾、面巾不予更换,还有酒店对水杯未清洗消毒……

客房布草“一客一换”早已写入《公共场所卫生管理条例》及实施细则,并非无章可循。可现实是,“多家酒店做不到床单一客一换”。

问题出在哪里?首先是商家节省成本,在利益驱动下,“客走不换”成了行业潜规则;其次是监管难,卫生监督部门人手有限,一家一家查,力不从心。再者是取证难,暗访能拍到“客走不换”,日常巡查却很难抓现行。人盯人的监管模式天然存在盲区,必须让技术来“盯”。

给酒店布草装上“电子身份证”。早有专家建议,将无线射频识别芯片(RFID芯片)缝入每套布草的标签中,从客房取出、送洗、烘干、折叠、送回,每个环节经过感应读写器自动记录时间和操作人。哪套布草在哪个房间用了多久、洗了几次,系统一清二楚,数据实时上传云端,监管部门远程即可调取。布草不换?系统自动报警,这不是设想,不少三甲医院早已用RFID芯片管理手术器械包,技术成熟,拿来可用。

用物联网传感器监测客房状态。在客房门锁、布草车、洗衣房等关键节点部署传感器,结合AI摄像头识别布草更换动作。客人退房后,若系统未检测到布草更换操作,自动向酒店管理平台和监管平台同时推送预警。如此一来,不必暗访,不必巡查,数据自己会“说话”。

把选择权交给消费者。鼓励酒店在客房内设置布草更换状态电子屏,或在小程序中实时显示本房布草是否已更换、洗涤次数等信息。信息透明,便于消费者“用脚投票”,倒逼酒店守规矩。

当人力监管力有不逮,技术手段就是最现实的突破口。在客房布草能否“一客一换”的问题上,与其年年反复,不如一步到位,用技术把规矩固定在流程里。布草虽小,关乎千家万户的健康与信任。这件事,是时候用技术手段认真解决了。

急救车运送化肥别当小事看

◎董其君

5月16日,有网友发视频反映,重庆市巫溪县有人往急救车上搬运化肥。巫溪县卫生健康委介入调查后通报称,该车不是当地急救中心的急救车,是一家乡镇卫生院的。卫生院驾驶员范某完成患者转运后,在返程途中购置家用化肥,并用救护车运送,将对相关责任人作出严肃处理。

一辆承载着生命希望的急救车,竟被用于运送家用化肥,如此改变用途,也给医疗急救的公信力蒙上阴影。此事虽小,却暴露出基层公共资源管理存在短板。

救护车从诞生之初,就与生命紧密相连。闪烁的警灯、鸣响的警笛,是危急时刻的希望信号。每一辆救护车,都关照着等待救治的患者,关照着焦急期盼的家属,关照着整个社会对医疗救助的信任。当这样的车辆被挪作他用,哪怕只是返程途中携带私人物品,也损害了公共资源的专用属性,消解了公众赋予的特殊期待,人们看到的,不只是一袋化肥,更是对生命重托的轻视,对公共规则的无视。

事件发生在乡镇卫生院,凸显出基层公共资源管理存在薄弱环节。基层医疗单位承担着偏远地区的急救转运任务,车辆有限、医疗资源紧张是常态,专车更要专用,绝对不能违规使用。驾驶员完成转运任务后,擅自用救护车装载化肥,一方面体现出缺乏对职业责任的基本敬畏,另一方面体现出相关单位对车辆使用轨迹、驾驶员行为缺乏有效约束,没有筑牢制度防火墙,也反映出相关单位对公共资源的敬畏不足,没有真正把“生命至上”融入日常管理的细节里。

严肃处理涉事人员只是第一步,要以此为契机,深挖管理漏洞,补齐制度短板。医疗机构要强化日常监管,严格落实专车专用、专人专管,细化车辆使用流程,全程记录急救车行驶轨迹与任务内容,让其每次出行都有迹可循。要加强人员教育,把职业责任、规则意识融入日常培训,让每一个驾驶员、管理者都明白,救护车承载的是生命重量,不容任何形式的挪用。监管部门要加大督查力度,常态化排查基层车辆使用情况,对违规行为零容忍,不仅处理当事人,更要倒查管理责任,以严肃问责倒逼责任落实。



王怀申图